



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**03 декабря 2014 года**

**Дело № А56-53864/2014**

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 03 декабря 2014 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

в составе: судьи **Калайджяна А.А.**,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Галец Т.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель Общество с ограниченной ответственностью "Парк Инвест"

заинтересованное лицо 1) МИ ФНС № 18 по Санкт-Петербургу; 2) МИ ФНС № 21 по Санкт-Петербургу

о признании недействительным Решения от 21.04.2014 №08-02/1855 БМ о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения; обязанности возместить НДС за 3 кв. 2013 года в сумме 29 825 085 руб. 00 коп. на расчетный счет Общества при участии

от заявителя – Ратников А.В. (доверенность от 01.09.2014)

от заинтересованного лица – 1) Талиманчук О.А. (доверенность от 11.06.2014), Иванов В.И. (доверенность от 20.08.2014), Бойкова М.А. (доверенность от 09.10.2013); 2) Никитинская О.С. (доверенность от 01.09.2014)

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Парк Инвест" (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным Решения МИ ФНС №18 по Санкт-Петербургу (далее – заинтересованное лицо, Инспекция) от 21.04.2014 №08-02/1855 БМ о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения; обязанности возместить НДС за 3 кв. 2013 года в сумме 29 825 085 руб. 00 коп. на расчетный счет Общества.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, обеспечили явку своих представителей. Заявитель поддержал требования в

полном объеме. Представители Инспекций возражали против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, суд установил:

21 октября 2013 года ООО «Парк Инвест» предоставило в Межрайонную ИФНС России №18 по Санкт-Петербургу налоговую декларацию «Налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость» за 3-й квартал 2013 года с суммой, заявленной к возмещению, в размере 29 825 085,00 руб.

Межрайонной ИФНС России №18 по Санкт-Петербургу была проведена камеральная налоговая проверка указанной декларации, по результатам которой составлен акт № 7142 налоговой проверки от 03.02.2014 года. Инспекцией в ходе проверки сделан вывод о том, что ООО «Парк Инвест» неправомерно заявлен НДС к возмещению из бюджета в сумме 29 825 085,00 руб. по налоговой декларации по НДС за 3 кв. 2013 года, поскольку Общество в нарушение п.4.1 ст.161, ст.172 НК РФ необоснованно включило в состав вычетов суммы НДС по факту приобретения имущества должника, признанного банкротом.

Решением Межрайонной ИФНС России №18 по Санкт-Петербургу № 08-02/1855 БМ от 21.04.2014 установлена неуплата ООО «Парк Инвест» налога на добавленную стоимость в размере 29 825 085,00 руб., завышение налога на добавленную стоимость заявленного к возмещению из бюджета, в том числе за 3-й квартал 2013 года в сумме 29 825 085,00 руб. и решено:

- доначислить суммы неуплаченных налогов с учетом состояния расчетов с бюджетом в сумме 29 825 085,00 руб.;
- привлечь ООО «Парк Инвест» к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 5 970 417,00 руб.;
- уменьшить сумму налога, излишне заявленного к возмещению из бюджета в размере 29 825 085,00 руб.;
- начислить пени за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога (сбора) на 21.04.2014 года в сумме 1 500 947,40 руб.;
- внести необходимые исправления в бухгалтерский и налоговый учет.

ООО «Парк Инвест» обратилось в УФНС России по Санкт-Петербургу с апелляционной жалобой на указанное решение. Решением УФНС России по Санкт-Петербургу от 17.07.2014 апелляционная жалоба ООО «Парк Инвест» оставлена без удовлетворения.

Заявитель, не согласившись с вынесенным Инспекцией Решением от 21.04.2014 №08-02/1855 БМ о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, считая его незаконным, необоснованным, не соответствующим фактическим обстоятельствам, положениям НК РФ, обратился в суд с настоящим заявлением. Кроме того, Обществом заявлено требование об обязанности Инспекции возместить НДС за 3 кв. 2013 года в сумме 29 825 085 руб. 00 коп. на расчетный счет Общества.

В обоснование заявленных требований Общество указывает, что основания для возмещения НДС возникли в результате приобретения ООО «Парк Инвест» нежилых помещений 1-Н, 2-Н, с кадастровым номером 78:11:6070:3002:1:1 общей площадью 3 876,6 кв.м., расположенное на этажах подвал-1-2-3-4 в нежилом здании по адресу: г. Санкт-Петербург, шоссе Революции, дом 8, литера А. на основании договора купли-продажи от 26.07.2013, заключенного по результатам проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства ООО «Перспектива» (дело №А56-22930/2010). Стоимость указанного имущества составила 195 520 000,00 руб., в том числе НДС в размере 29 825 085,00 руб. Указанная сумма была полностью перечислена должнику.

ООО «Парк Инвест» полагает, что право на возмещение налога на добавленную стоимость в размере 29 825 085,00 руб. обосновано и документально подтверждено, обусловлено экономической (деловой) целью, в связи с чем оснований для привлечения общества к ответственности и отказа в возмещении заявленной суммы налога на добавленную стоимость у налогового органа не имелось.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, полагает заявленные Обществом требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Пунктами 1 и 2 статьи 171 Кодекса предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные названной статьей вычеты.

При этом вычетам, в частности, подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Согласно пункту 1 статьи 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

При этом вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных этой статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

В пункте 1 статьи 169 НК РФ установлено, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм НДС к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 24 НК РФ налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с настоящим Кодексом возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации.

В соответствии с п. 4.1. ст. 161 НК РФ при реализации на территории Российской Федерации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации банкротами, налоговая база определяется как сумма дохода от реализации этого имущества с учетом налога. При этом налоговая база определяется налоговым агентом отдельно по каждой операции по реализации указанного имущества. В этом случае налоговыми агентами признаются покупатели указанного имущества и (или) имущественных прав, за исключением физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Указанные лица обязаны исчислить расчетным методом, удержать из выплачиваемых доходов и уплатить в бюджет соответствующую сумму налога.

Отказывая в принятии к возмещению налога на добавленную стоимость, Инспекция указала, что в нарушение п.4.1 ст. 161 НК РФ налогоплательщик ООО «Парк Инвест» не исполнил свою обязанность по уплате сумм налога на добавленную стоимость, подлежащую уплате в бюджет, по данным налогового агента в сумме 29 825 085,00 руб., в связи с чем, установлена неуплата (несвоевременная уплата) – потеря бюджета в размере 29 825 085,00 руб.

Однако, согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 № 11 "Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом", признание должника банкротом означает установление невозможности выполнения им своих обязательств в обычном порядке и полного удовлетворения всех требований кредиторов, в том числе по обязательным платежам (ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". В связи с этим для конкурсного производства предусмотрены особые правила распределения имеющегося у должника имущества (конкурсной массы), в том числе очередность удовлетворения требований всех его кредиторов.

Как указано в п. 1 Постановления № 11, исходя из положений ст. 163 и п. 4 ст. 166 Налогового кодекса Российской Федерации, НДС в отношении операций по реализации имущества (в том числе предмета залога) должника, признанного банкротом, исчисляется должником как налогоплательщиком по итогам налогового периода и уплачивается в сроки, установленные п. 1 ст. 174 НК РФ, с учетом того, что

требование об уплате названного налога относится к четвертой очереди текущих требований.

Цена, по которой имущество должника было реализовано, подлежит перечислению полностью (без удержания НДС) покупателем имущества должнику или организатору торгов, а также последним - должнику; эта сумма распределяется по правилам ст. 134 и 138 Закона.

Такой же позиции придерживается и Федеральная налоговая служба, которая в письме N ЕД-4-3/12413@ от 10.07.2013 указала, что исчислить и уплатить налог на добавленную стоимость в бюджет обязан должник, а не покупатель.

Исходя из указанных норм и правовых позиций, довод налогового органа об обязанности покупателя удержать налог на добавленную стоимость и перечислить его в бюджет за должника, противоречит очередности удовлетворения требований кредиторов, предусмотренной законодательством о банкротстве, а также Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 11 от 25.01.2013 "

Таким образом, плательщиком НДС является должник, чье имущество реализуется в ходе конкурсного производства. Соответственно ООО «Парк Инвест» правомерно перечислило денежную сумму составляющую стоимость имущества должника без удержания НДС.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16.10.2003 N 329-0 разъяснил, что истолкование ст. 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

По смыслу положения, содержащегося в п. 7 ст. 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством. Следовательно, обязанность по доказыванию факта совершения налогоплательщиком действий, свидетельствующих об отсутствии у него права на налоговый вычет по налогу на добавленную стоимость, а также обязанности по представлению соответствующих доказательств возлагаются на налоговый орган.

Как следует из решения налогового органа основанием для отказа ООО «Парк Инвест» в возмещении НДС является использование ООО «Парк Инвест» заемных денежных средств в размере 195 589 736,00 рублей по «замкнутому кругу». Инспекция указывает, что денежные средства, предоставленные Говоруновым А.А. в качестве займа для Шакотько Д.П. были возвращены Говорунову А.А. в размере 163 993 170,29 рублей через «цепочку» организаций в течение 7 календарных дней (с даты поступления денежных средств на расчетный счет ООО «Парк Инвест» 20.08.2013г. и

датой поступления последней суммы на счет Говорунова А.А. от ООО «Гала Финанс» 27.08.2013г.) Таким образом, инспекция полагает, что заемные денежные средства, являвшиеся источником оплаты приобретенного ООО «Парк Инвест» недвижимого имущества перечислялись между различными лицами по замкнутому кругу, после чего были возвращены заимодавцу.

Суд считает, что указанный вывод Инспекции является неверным, поскольку налоговым органом не было учтено следующее.

Как следует из решения налогового органа, Говорунов А.А. предоставил Шакотько Д.П. денежные средства в размере 195 589 736,00 рублей, которые в свою очередь были предоставлены ООО «Парк Инвест» по договору займа от 08.07.2013г. Из указанной суммы денежные средства в размере 195 520 000,00 рублей были перечислены ООО «Парк Инвест» в пользу ООО «Перспектива» в счет приобретения недвижимого имущества по результатам открытых торгов в процедуре конкурсного производства (п/п № 3 от 10.07.2013г. на сумму 30 080 000,00 млн. рублей, п/п № 4 от 20.08.2013г. на сумму 165 404 000,00 рублей). Таким образом, период времени от предоставления денежных средств Говоруновым А.А. в пользу Шакотько Д.П. и до их перечисления в пользу ООО «Перспектива» составил около 2-х месяцев. При этом задолженность перед Говоруновым А.А. в размере 195 589 736,00 рублей до настоящего времени не погашена.

Денежные средства, полученные ООО «Перспектива» от продажи имущества были перечислены в размере 148 229 696,16 рублей в пользу ООО «Ретро» как залогового кредитора по делу о банкротстве № А40-22930/10. Права требования ООО «Ретро» как залогового кредитора были установлены определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.05.2011г. по делу № А56-22930/2010, согласно которому кредитор - ОАО «Сбербанк России» был заменен на его правопреемника - ООО «Ретро» с суммой требований в размере 148 229 696,16 рублей. Следовательно, вывод налогового органа о том, что Говорунову А.А. были возвращены денежные средства в размере 163 993 170,29 рублей, является ошибочным.

Денежные средства, полученные ООО «Ретро» от ООО «Перспектива» были перечислены Говорунову А.А. в размере 30 000 000,00 рублей (в счет погашения займа предоставленного Говоруновым А.А. в пользу ООО «Ретро» по договору займа от 27.12.2010г. № 1 и п/п № 84 от 28.12.2010г. в сумме 30 000 000,00 рублей) и ООО «Гала Финанс» (по решению АС города Санкт Петербурга и Ленинградской области от 31.01.2013г. по делу № А56-71093/2012 в сумме 118 229 696,16 рублей). Следовательно, денежные средства, полученные Говоруновым А.А. от ООО «Ретро» в размере 30 000 000,00 рублей возвращены в счет погашения задолженности возникшей еще в 2010 году, а денежные средства, полученные ООО «Гала Финанс» от ООО «Ретро» были возвращены в счет погашения задолженности возникшей в 2011 году.

ООО «Гала Финанс» перечислило Говорунову А.А. денежные средства в размере 133 993 170,29 рублей по договору займа № 1/08 от 27.08.2013г. по п/п № 178

от 27.08.2013г. Указанная сумма превышает 118 229 696,16 рублей, которые ООО «Ретро» перечислило ООО «Гала Финанс». Следовательно, перечисление ООО «Гала Финанс» в пользу Говорунова А.А. денежных средств в размере 133 993 170,29 рублей, не может являться возвратом Говорунову денежных средств в размере 195 589 736,00 рублей по «замкнутому кругу».

Кроме того, договор займа № 1/08 от 27.08.2013г. не является единственной сделкой между ООО «Гала Финанс» и Говоруновым А.А., поскольку указанные лица неоднократно представляли друг другу заемные денежные средства в течение 2010 - 2013 года, о чем также свидетельствует банковская выписка по счету ООО «Гала Финанс», предоставленная налоговым органом.

Таким образом, налоговым органом сделан ошибочный вывод о том, что заемные денежные средства, предоставленные Говоруновым А.А. в пользу Шакотько Д.П. в размере 195 589 736,00 рублей, вернулись обратно Говорунову А.А. по «круговой схеме». Налоговым органом не было учтено, что денежные средства предоставлялись Говоруновым А.А. из разных источников, в разное время в период с 2010 по 2013 год, по различным гражданско-правовым основаниям, а он не является участником или должностным лицом ООО «Парк Инвест».

Пунктом 1 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53) установлено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды (уменьшения налоговой базы, получение налоговых вычетов или права на возмещение налога) является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах неполны, недостоверны или противоречивы.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной в случаях: 1) если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, 2) если для целей налогообложения учтены операции не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера), 3) если налоговая выгода получена вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Осуществление хозяйственных операций за счет заемных средств, отсутствие собственных средств, имущества и активов, необходимых для производства работ по освоению недр, в силу пункта 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 не может являться основанием для признания налоговой выгоды необоснованной, поскольку обоснованность получения налоговой выгоды не может быть поставлено в зависимости от способов привлечения капитала для осуществления экономической деятельности (использование собственных, заемных средств, эмиссия ценных бумаг, увеличение уставного капитала и т.п.) или от эффективности использования капитала.

Более того, налоговые органы на основании позиции изложенной в Определении Конституционного суда Российской Федерации от 04.06.2007 N 320-О-П не вправе оценивать показатели эффективности хозяйственной деятельности налогоплательщика и принимать в связи с такой оценкой решения, отказывающие в возмещении НДС или отнесении затрат на расходы по налогу на прибыль организаций, поскольку в силу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательская деятельность налогоплательщика осуществляет на свой риск, соответственно, получение или не получение в результате такой деятельности прибыли или убытка, а также вопросы эффективности осуществления деятельности не могут влиять на налогообложение.

Факт перечисления заявителем суммы денежных средств непосредственно ООО "Перспектива" подтвержден материалами дела и не отрицается налоговым органом.

Реальность сделки в данном случае заявителем подтверждена. Так, имущество было приобретено у предприятия - банкрота на официально объявленных и проведенных сторонней организацией торгах, законность сделки купли-продажи спорного имущества признана судом, не оспорена сторонами. Соответственно, ссылка налогового органа на взаимозависимость налогоплательщика и ООО «Формат», второго участника допущенного к участию открытых торгах по продаже спорного имущества, как на обстоятельство свидетельствующее о совершении хозяйственных операций целью которых было получение необоснованной налоговой выгоды несостоятельна, обстоятельств указывающих на взаимозависимость непосредственных участников сделки Общества и ООО "Перспектива" налоговым органом не установлено.

Реальность операции по приобретению заявителем объекта недвижимости, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, шоссе Революции, д.8, лит.А, пом.1Н, 2Н, а также постановка его на балансовый бухгалтерский учет обществом подтверждены представленными документами, в т.ч. договором купли-продажи от 26.07.2013 г., актами приема-передачи от 02.09.2013 г. б/н, бухгалтерским балансом общества, Свидетельством о государственной регистрации прав на недвижимое имущество от 30.10.2013 г.

При вышеизложенных обстоятельствах суд полагает, что решение Межрайонной ИФНС России № 18 по Санкт-Петербургу № 08-02/1855 БМ от 21.04.2014г. не соответствует закону и нарушает права и законные интересы ООО «Парк Инвест» в сфере предпринимательской деятельности.

Частью 2 статьи 201 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной



экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании статьи 201 АПК РФ суд вправе в порядке устранения нарушений прав заявителя возложить на налоговый орган обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО "Парк Инвест" путем возврата на его расчетный счет НДС за 3 кв. 2013 года в сумме 29 825 085 руб.

Общества 20.12.2013 г. было снято с налогового учета МИ ФНС № 18 по Санкт-Петербургу и поставлено на налоговый учет в МИ ФНС № 21 по Санкт-Петербургу.

Налоговые органы составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах. Следовательно, после перевода общества в другую инспекцию обязанность по возврату суммы НДС, не исполненная прежней инспекцией, не изменилась и не прекратилась, и возлагается на инспекцию по новому месту налогового учета.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы в размере 2 000 руб., понесенные Обществом в связи с уплатой госпошлины, подлежат взысканию с Инспекции, указанные разъяснения отражены в пункте 5 письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 №117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации».

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**решил:**

Признанию недействительным Решение МИ ФНС № 18 по Санкт-Петербургу от 21.04.2014 №08-02/1855 БМ о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Обязать МИ ФНС №21 по Санкт-Петербургу устранить нарушенные права Общества с ограниченной ответственностью "Парк Инвест" путем возврата на его расчетный счет НДС за 3 кв. 2013 года в сумме 29 825 085 руб.

Взыскать с МИ ФНС №18 по Санкт-Петербургу в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Парк Инвест" расходы по уплате госпошлины в сумме 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Калайджян А.А.