



**Арбитражный суд Московской области**  
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва  
03 марта 2011 года

Дело №А41-27157/10

Резолютивная часть решения объявлена 24 февраля 2011 года  
Полный текст решения изготовлен 03 марта 2011 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Борсовой Ж.П.  
протокол судебного заседания вел помощник судьи Гусева Т.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению) ООО «РОР ОЙЛ»  
к ЗАО «» Администрации городского округа Балашиха МО,  
3-е лицо ББН ойл и газ»,  
третьи лица: ООО «Иремель», ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА»,  
о взыскании убытков в связи с неисполнением обязательств по договору,  
при участии в заседании представителей сторон спора: согласно протоколу,

установил:

ООО «РОР ОЙЛ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ЗАО «ББН ойл и газ» о взыскании 15 429 365,00 руб., в том числе: 15 364 365,00 руб. – реального ущерба, 65 000,00 руб. – упущенной выгоды.

Определением суда от 11.11.10г. к участию в деле в качестве 3-х лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Иримель», ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА».

Суд в порядке ст. 49 АПК РФ удовлетворил ходатайство истца об уточнении исковых требований в части увеличения суммы ущерба, а в части дополнительного требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами ходатайство отклонено.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен. Арбитражный суд рассматривает дело в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении и уточнениях.

Представители третьего лица – ООО «Иримель» просят в иске отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Представитель третьего лица – ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» поддержал исковые требования в полном объеме.

Заслушав представителей истца и третьих лиц, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

В основание иска истец ссылается на то, что в между ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» и ООО «РОР ОЙЛ» был заключен договор № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года на поставку нефтепродуктов по стоимости 7 865 000 руб.

ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» перечислило ООО «РОР ойл» 7 865 000 руб. в качестве задатка за поставку нефтепродуктов по договору № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года.

На основании договора № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года ООО «РОР ОЙЛ» заключило с ЗАО «ББН ойл и газ» договор № 56-У-03/10 от 17.03.2010 года, в соответствии с которым ЗАО «ББН ойл и газ» приняло на себя обязательство поставить ООО «РОР ОЙЛ» нефтепродукты, а ООО «РОР ОЙЛ» оплатить и принять продукцию в количестве, ассортименте, по цене, условиям и срокам поставки, указанным в приложениях к договору. ООО «РОР ОЙЛ» перечислило ЗАО «ББН ойл и газ» денежные средства в размере 7 800 000 руб. в качестве предоплаты за поставку нефтепродуктов.

В связи с тем, что ЗАО «ББН ойл и газ» не исполнило обязательства перед ООО «РОР ОЙЛ» по договору № 56-У-03/10 от 17.03.2010 года, ООО «РОР ОЙЛ» не исполнило обязательства перед ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» по договору № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года.

Неисполнение ЗАО «ББН ойл и газ» перед ООО «РОР ОЙЛ» по договору № 56-У-03/10 от 17.03.2010 года повлекло убытки ООО «РОР ОЙЛ».

ООО «РОР ОЙЛ» оплатило ЗАО «ББН ойл и газ» 7 800 000 руб. в счет предоплаты за поставку нефтепродуктов по договору № 56-У-03/10 от 17.03.2010 года.

ООО «РОР ОЙЛ» должно будет возместить ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» убытки в размере 7 564 365 руб. в связи с неисполнением договора № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года. В настоящее время ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» предъявило к ООО «РОР ОЙЛ» требование о возмещении убытков в размере 15 364 395,00 руб. в связи с неисполнением договора № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года (дело № А41-24474/10).

Согласно дополнительному соглашению № 1 от 28.04.2010 года ЗАО «ББН ойл и газ» признал ненадлежащее исполнение обязательств по договору № 56-У-03/10 от 17.03.2010 года и принял на себя обязательство возратить истцу денежные средства, перечисленные платежным поручение № 27 от 05.04.2010 года в размере 7 800 000 руб. в срок до 05 мая 2010 года. Ответчик частично возвратил истцу денежные средства в размере 400 000 руб., оставшаяся часть в размере 7 400 000,00 руб. до настоящего времени ответчиком не возвращена.

В результате соглашения от 04.05.2010 года договор № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года был расторгнут, а истец обязался возратить полученные в качестве задатка денежные средства в размере 7 865 000,00 руб. в двойном размере.

Решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-24474/10 с ООО «РОР ОЙЛ» в пользу ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» было взыскано 15 265 000,00 руб. в счет возмещения убытков, причиненных неисполнением договора № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года, а также расходы по оплате госпошлины в размере 99 325,00 руб.

В соответствии с соглашением от 07.10.2010 года и актом приема-передачи векселей от 07.10.2010 года обязательства истца перед ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» были прекращены путем предоставления имущества на общую сумму 15 364 325,00 руб.

Также ООО «РОР ОЙЛ» должно было получить доход (упущенную выгоду) в размере 65 000,00 руб. по договору № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года. Однако, указанная сумма не была получена ООО «РОР ОЙЛ», так как ЗАО «ББН ойл и газ» не исполнило обязательства по договору № 56-У-03/10 от 17.03.2010 года.

Для уменьшения размера убытков, связанных с неисполнением ЗАО «ББН ойл и газ» обязательств по договору № 56-У-03/10 от 17.03.2010 года, ООО «РОР ОЙЛ» частично вернуло задаток ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» по договору № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года в размере 465 000,00 руб.

Таким образом, истец полагает, что ЗАО «ББН ойл и газ» обязано возместить ООО «РОР ОЙЛ» убытки в размере 15 429 325,00 руб., в том числе реальный ущерб в размере 15

364325,00 руб., причиненный в результате неисполнения ответчиком обязательств по договору № 56-У-03/10 от 17.03.2010 года и дополнительному соглашению № 1 от 28.04.2010 года в размере 7 400 000,00 руб. и возмещения истцом в пользу ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» убытков в качестве компенсации суммы задатка и расходов по уплате госпошлины в размере 7 964 325,00 руб., а также упущенную выгоду в размере 65 000,00 руб.

Данное обстоятельство и послужило основанием для обращения в арбитражный суд с иском.

Истец основывает свои исковые требования на ст.ст. 15, 309, 310, 393 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом под убытками понимаются, в том числе, расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии с ч.1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В соответствии с ч.1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как установлено судом, между ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» и ООО «РОР ОЙЛ» был заключен договор № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года на поставку нефтепродуктов по стоимости 7 865 000 руб.

ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» перечислило ООО «РОР ойл» 7 865 000 руб. в качестве задатка за поставку нефтепродуктов по договору № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года.

На основании договора № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года ООО «РОР ОЙЛ» заключило с ЗАО «ББН ойл и газ» договор № 56-У-03/10 от 17.03.2010 года, в соответствии с которым ЗАО «ББН ойл и газ» приняло на себя обязательство поставить ООО «РОР ОЙЛ» нефтепродукты, а ООО «РОР ОЙЛ» оплатить и принять продукцию в количестве, ассортименте, по цене, условиям и срокам поставки, указанным в приложениях к договору. ООО «РОР ОЙЛ» перечислило ЗАО «ББН ойл и газ» денежные средства в размере 7 800 000 руб. в качестве предоплаты за поставку нефтепродуктов.

В связи с тем, что ЗАО «ББН ойл и газ» не исполнило обязательства перед ООО «РОР ОЙЛ» по договору № 56-У-03/10 от 17.03.2010 года, ООО «РОР ОЙЛ» не исполнило обязательства перед ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» по договору № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года.

Неисполнение ЗАО «ББН ойл и газ» перед ООО «РОР ОЙЛ» по договору № 56-У-03/10 от 17.03.2010 года повлекло убытки ООО «РОР ОЙЛ».

ООО «РОР ОЙЛ» оплатило ЗАО «ББН ойл и газ» 7 800 000 руб. в счет предоплаты за поставку нефтепродуктов по договору № 56-У-03/10 от 17.03.2010 года.

ООО «РОР ОЙЛ» должно будет возместить ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» убытки в размере 7 564 365 руб. в связи с неисполнением договора № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года.

Решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-24474/10 с ООО «РОР ОЙЛ» в пользу ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» было взыскано 15 265 000,00 руб. в счет возмещения убытков, причиненных неисполнением договора № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года, а также расходы по оплате госпошлины в размере 99 325,00 руб.

В соответствии с соглашением от 07.10.2010 года и актом приема-передачи векселей от 07.10.2010 года обязательства истца перед ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» были прекращены путем предоставления имущества на общую сумму 15 364 325,00 руб.

Согласно дополнительному соглашению № 1 от 28.04.2010 года ЗАО «ББН ойл и газ» признал ненадлежащее исполнение обязательств по договору № 56-У-03/10 от 17.03.2010 года и принял на себя обязательство возратить истцу денежные средства, перечисленные платежным поручением № 27 от 05.04.2010 года в размере 7 800 000 руб. в срок до 05 мая 2010 года. Ответчик частично возвратил истцу денежные средства в размере 400 000 руб., оставшаяся часть в размере 7 400 000,00 руб. до настоящего времени ответчиком не возвращена.

Таким образом, суд считает, что требования истца в части убытков в виде реального ущерба в размере, причиненных в результате неисполнения ответчиком обязательств по договору № 56-У-03/10 от 17.03.2010 года и дополнительному соглашению № 1 от 28.04.2010 года в размере 7 400 000,00 руб. подлежат удовлетворению.

Требованием истца также является сумма убытков в виде возмещения истцом в пользу ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» убытков в качестве компенсации суммы задатка и расходов по уплате госпошлины в размере 7 964 325,00 руб.,

Как установлено судом, в результате соглашения от 04.05.2010 года договор № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года был расторгнут, а истец обязался возратить полученные в качестве задатка денежные средства в размере 7 865 000,00 руб. в двойном размере.

Данное требование суд считает не подлежащим удовлетворению, так как

Заключение истцом соглашения от 04.05.2010 года, содержащего условие об обязанности истца вернуть задаток в двойном размере, является коммерческим риском истца.

Таким образом, заявленные истцом убытки в данной части, представляющие из себя расходы, не относящиеся к числу необходимых, поскольку они не связаны с основным обязательством, не могут быть возложены на ответчика.

В соответствии со ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд исследует доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Каждое доказательство, представленное участвующими в деле лицами, исследовано и оценено судами первой и апелляционной инстанций. Суд считает, что истцом совокупность условий деликтной ответственности в данной части не доказана.

Требование истца о взыскании с ответчика упущенной выгоды в размере 65 000,00 руб. по договору № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года.

Как указывает истец, данная сумма не была получена ООО «РОР ОЙЛ», так как ЗАО «ББН ойл и газ» не исполнило обязательства по договору № 56-У-03/10 от 17.03.2010 года.

Для уменьшения размера убытков, связанных с неисполнением ЗАО «ББН ойл и газ» обязательств по договору № 56-У-03/10 от 17.03.2010 года, ООО «РОР ОЙЛ» частично вернуло задаток ООО «ЛУК-ТАТ-НАФТА» по договору № 17-Т/03-2010 от 15.03.2010 года в размере 465 000,00 руб.

Истец не представил суду доказательства, которые позволили бы ему требовать компенсации убытков в виде упущенной выгоды, поскольку истец не доказал причинную связь между понесенными убытками и действиями ответчика.

Согласно ст. 110 АПК РФ госпошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ЗАО «ББН ойл и газ» в пользу ООО «РОР ОЙЛ» сумму убытков в виде реального ущерба в размере 7 400 000 руб. 00 коп., госпошлину в размере 48 030 руб. 92 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в 10 Апелляционный Суд в течение месяца через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Ж.П.Борсова