

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
04 мая 2018г.

Дело № А40-32661/18-19-226

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2018г.
Полный текст решения изготовлен 04 мая 2018г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи С.В. Подгорной, единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Махмудовой З.О.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Закрытого акционерного общества «Камский трест по строительству автомобильных дорог и аэродромов» (ОГРН 1021602014224)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «АЭРОСВЕТ» (ОГРН 1027700403092)

третье лицо Лошкарев Тимофей Львович

о взыскании 3 345 099 руб. 82 коп.

с участием:

от истца Сафронова Н.С. (паспорт, дов. от 04.08.2017)

от ответчика: Ратников А.В. (удостоверение, по дов. от 12.01.2018), Шуваева Т.А. (паспорт, по дов. от 26.02.2018г.)

от третьего лица: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Трест Камдорстрой» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием к Обществу с ограниченной ответственностью «Аэросвет» о взыскании неосвоенного аванса по Договору № 43/17 от 08.11.2017 г. в размере 3 180 974,60 руб., 114 515,09 руб. неустойки, 49 610,13 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Представитель 3-е лица в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом. Спор рассматривается в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя 3-го лица.

Оценив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

08 ноября 2017 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Аэросвет» (Поставщик, Ответчик) и Закрытым акционерным обществом «Трест Камдорстрой» (Покупатель, Истец) заключен Договор № 43/17 на поставку светосигнального оборудования РД-А, РД-В, РД-Г, РД-Н, РД-М, РД-Л, РД-К аэропорта «Кольцово» г. Екатеринбург, Свердловская область (II очередь).

Согласно Спецификациям №№ 1, 2, ведомости стоимости и объемов работ № 1 к Договору, Поставщик обязался, выполнить работы по монтажу дополнительного ряда линейного огня приближения ОВИ-1 и с МКпос-80° согласно приложению № 3 Договора, а

Покупатель обязался принять и оплатить Оборудование в порядке и на условиях, установленных Договором (п. 1 Договора).

Пунктом 4.1 Договора установлен срок изготовления Оборудования по спецификациям № 1, 2 к Договору - 1 (один) месяц с момента оплаты авансовых платежей, которые установлены пунктами 2.2.1, 2.2.2 договора.

Платежным поручением от 10.11.2017 г. № 119 Покупатель перечислил на счет Поставщика 3.180.974 руб. 60 коп. 13.11.2017 г. денежные средства поступили на счет ответчика.

Согласно абз. 3 ст. 458 ГК РФ товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче.

Статьей 5 Договора в пункте 5.1 установлен порядок поставки Оборудования, где стороны согласовали, что Поставщик уведомляет Покупателя о готовности Оборудования к отгрузке путем направления уведомления, содержащего сведения об отправляемом Оборудовании, а также приблизительные сроки его доставки, по факсу и (или) электронной почте Покупателя (п. 5.1.3 Договора).

Уведомлением от 08 декабря 2017 года с исх. № 1025/17, отправленным по почте 11.12.2017г. Поставщик уведомил Покупателя о готовности Оборудования к отгрузке.

Пунктом 5.1.3 Договора предусмотрено, что если в течение 1 (одного) рабочего дня с момента получения такого извещения Поставщик не получит от Покупателя заявления о неготовности принять Оборудование в указанный Поставщиком срок, согласие Покупателя считается полученным.

Поскольку ответчиком заявлений от истца об отсутствии возможности принять товар не получено, последний, 11.12.2017 г., согласно транспортной накладной № 189, передал Оборудование транспортной компании для доставки его на склад временного хранения в аэропорт «Кольцово» (г. Екатеринбург).

Факт поставки и нахождения Оборудования в аэропорт «Кольцово» (г. Екатеринбург) подтверждается материалами дела и не оспаривается Истцом.

Истец подтвердил об известности нахождения Оборудования на складе и факте его поставки, однако не представил обоснованные доказательства невозможности получения данного товара.

Ответчиком представлены в материалы дела уведомления и письма об исполнении договорных обязательств в установленный срок, уведомление о готовности передачи товара, акт об отказе истца в приеме оборудования и отсутствии представителя истца для принятия товара, таким образом, судом установлен факт уклонения истца от исполнения своих обязательств по договору.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенных действий, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанностей.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Пунктом 1 статьи 406 ГК РФ закреплено, что Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 N 12945/13 по делу N А68-7334/2012 указано, что положения п. 1 ст. 406 ГК РФ сформулированы императивно, не могут быть изменены соглашением сторон и независимо от их заявлений подлежат применению судами.

Из материалов дела следует, что обязательства Обществом с ограниченной ответственностью «Аэросвет» исполнены надлежащим образом, поскольку в соответствии

с условиями договора, оборудование доставлено в место его передачи (аэропорт «Кольцово» (г.Екатеринбург), истец заблаговременно, в установленный срок, уведомлен о готовности передачи оборудования, грузополучателем товара по накладным являлось Закрытое акционерное общество «Трест Камдорстрой». В связи с изложенным, требования истца о возврате денежных средств и взыскании неустойки за срыв сроков поставки оборудования, суд признает необоснованными и не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату госпошлины отнесены на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 309-310, 406, 458 ГК РФ, ст. ст. 110, 123, 156, 167-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Закрытого акционерного общества «Трест Камдорстрой» к ООО «Аэросвет» - отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

С.В. Подгорная