

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А тел./факс (3952) 20-96-75, 56-44-66

www.fasvso.arbitr.ru e-mail: info@fasvso.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск
8 июня 2010 года****№А33-16411/2009**

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего судьи Некрасовой Н.В.,

судей: Бурковой О.Н., Попова О.А.,

при участии в судебном заседании представителя: общества с ограниченной ответственностью «ПрофХолод» - Ратникова Александра Викторовича (доверенность от 19.05.2010),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПрофХолод» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 18 декабря 2009 года по делу №А33-16411/2009 (суд первой инстанции: Шевцова Т.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Костромарыба» (далее – ООО «Костромарыба») обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Промальянсгрупп» (далее – ООО «Промальянсгрупп») о признании недействительной ничтожной сделки по договору купли-продажи движимого имущества от 02.04.2008 между ООО «Костромарыба» и ООО «Промальянсгрупп» в части включения в нее тринадцати объектов недвижимого имущества стоимостью 1 723 880 рублей, в том числе: внутриплощадные сети водопровода, инвентарный №00000037 цена 15 000 рублей; внутриплощадные сети канализации инвентарный №00000031 цена 110 000 рублей; тепловые сети инвентарный № 0000029 цена 480 000 рублей; автодороги инвентарный №00000020 цена 20 000 рублей; автомобильные подъездные пути инвентарный №000000713 цена 650 000 рублей; асфальто-бетонное покрытие инвентарный №00000022 цена 206 880 рублей; деревянный склад инвентарный №000000350 цена 13 000 рублей; железнодорожный переезд инвентарный №00000023 цена 12 000 рублей; забор ограждений ж/бетонное инвентарный №00000024 цена 140 000 рублей; проходная №1 инвентарный

№00000262 цена 50 000 рублей; проходная №2 ул.Локомотивная, 26 инвентарный №00000250 цена 20 000 рублей; резервуар для воды, ливневый сток инв. №00000033 цена 5 000 рублей; тепловой пункт инвентарный №00000030 цена 2 000 рублей, и применении последствий ее недействительности в виде двусторонней реституции.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 9 июня 2009 года ООО «Промальянсгрупп» заменено на общество с ограниченной ответственностью «Тревел» (далее – ООО «Тревел») в связи с реорганизацией.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 1 сентября 2009 года дело передано в Арбитражный суд Красноярского края для рассмотрения по подсудности.

До принятия решения по делу истец уточнил исковые требования в части применения последствий недействительности сделки и просил применить последствия недействительности ничтожности сделки по договору купли-продажи движимого имущества от 02.04.2008 между ООО «Костромарыба» и ООО «Промальянсгрупп» в части включения в нее 13-ти объектов недвижимого имущества стоимостью 1 723 880 рублей в виде двусторонней реституции, истребовав в пользу истца 13 объектов недвижимого имущества находящиеся по адресу: г.Кострома, ул.Локомотивная, дом 26, а именно: внутриплощадные сети водопровода, инвентарный №00000037 цена 15 000 рублей; внутриплощадные сети канализации инвентарный №00000031 цена 110 000 рублей; тепловые сети инвентарный №00000029 цена 480 000 рублей; автодороги инвентарный №00000020 цена 20 000 рублей; автомобильные подъездные пути инвентарный №000000713 цена 650 000 рублей; асфальтно–бетонное покрытие инвентарный №00000022 цена 206 880 рублей; деревянный склад инвентарный №000000350 цена 13 000 рублей; железнодорожный переезд инвентарный №00000023 цена 12 000 рублей; забор ограждений ж/бетонное инвентарный №00000024 цена 140 000 рублей; проходная №1 инвентарный №00000262 цена 50 000 рублей; проходная №2 ул.Локомотивная, 26 инвентарный №00000250 цена 20 000 рублей; резервуар для воды, ливневый сток инв. №00000033 цена 5 000 рублей; тепловой пункт инвентарный №00000030 цена 2 000 рублей, из чужого незаконного владения, а также взыскать в пользу ответчика уплаченные им истцу по договору денежные средства за указанное имущество в сумме 1 723 880 рублей.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 18 декабря 2009 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В суде апелляционной инстанции законность и обоснованность решения не проверялись.

Не согласившись с принятым по делу решением, общество с ограниченной ответственностью «ПрофХолод» (далее – ООО «ПрофХолод») обратилось в Федеральный

арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, дело направить на новое рассмотрение.

По мнению заявителя кассационной жалобы, суд принял решение о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле - ООО «ПрофХолод». Заявитель полагает, что исследовался вопрос о том, кто является собственником земельного участка по адресу: г.Кострома, ул.Локомотивная, дом 26. Заявитель ссылается на то, что решение принято с нарушением правил об исключительной подсудности.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий ООО «Костромарыба» просил оставить состоявшееся по делу решение без изменения и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом.

Дело рассматривается по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ООО «ПрофХолод» в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы.

Проверив соответствие выводов Арбитражного суда Красноярского края о применении норм права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В соответствии с частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых

арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Предметом искового заявления по настоящему делу является признание недействительной ничтожной сделки по договору купли-продажи движимого имущества от 02.04.2008 между ООО «Костромарыба» и ООО «Промальянсгрупп» в части включения в нее 13 объектов недвижимого имущества стоимостью 1 723 880 рублей и применение последствий недействительности ничтожной сделки в указанной части в виде двусторонней реституции, истребовав в пользу истца 13 объектов недвижимого имущества находящихся по адресу: г.Кострома, ул.Локомотивная, дом 26, а именно: внутриплощадные сети водопровода, инвентарный №00000037 цена 15 000 рублей; внутриплощадные сети канализации инвентарный №00000031 цена 110 000 рублей; тепловые сети инвентарный №00000029 цена 480 000 рублей; автодороги инвентарный №00000020 цена 20 000 рублей; автомобильные подъездные пути инвентарный №00000713 цена 650 000 рублей; асфальто-бетонное покрытие инвентарный №00000022 цена 206 880 рублей; деревянный склад инвентарный №00000350 цена 13 000 рублей; железнодорожный переезд инвентарный №00000023 цена 12 000 рублей; забор ограждений ж/бетонное инвентарный №00000024 цена 140 000 рублей; проходная №1 инвентарный №00000262 цена 50 000 рублей; проходная №2 ул.Локомотивная, 26 инвентарный №00000250 цена 20 000 рублей; резервуар для воды, ливневый сток инв. №00000033 цена 5 000 рублей; тепловой пункт инвентарный №00000030 цена 2 000 рублей, из чужого незаконного владения, а также взыскать в пользу ответчика уплаченные им истцу по договору денежные средства за указанное имущество в сумме 1 723 880 рублей.

Как следует из представленных заявителем с кассационной жалобой документов ООО «ПрофХолод» является собственником земельного участка общей площадью 30 101,9 кв.м. по адресу: г.Кострома, ул.Локомотивная, дом 26 на основании договора купли-продажи объектов недвижимости от 22.05.2008, заключенного между ООО «ПрофХолод» и ООО «Промальянсгрупп». Данное обстоятельство подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 02.07.2008 №44 АБ № 213951.

По договору купли-продажи объектов недвижимости от 22.05.2008, заключенного между ООО «ПрофХолод» и ООО «Промальянсгрупп» также было передано заявителю следующее недвижимое имущество, расположенное по адресу: г.Кострома, ул.Локомотивная, дом 26:

1. нежилое строение (здание КНС), общая площадь: 15,7 кв.м., основная площадь: 15,7 кв.м., инвентарный № 1-13266, лит. Г., адрес: Костромская область, г. Кострома,

ул.Локомотивная, дом 26, условный номер объекта - 44:27:00:00000:1-13266 (право собственности ООО «ПрофХолод» подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 02.07.2008 №44-АБ 213946);

2. нежилое строение (здание насосной станции), общая площадь: 69,6 кв.м., основная площадь: 53,5 кв.м., вспомогательная площадь: 16,1 кв.м., инвентарный № 1-13266, лит. В., адрес: Костромская обл., г. Кострома, ул. Локомотивная, дом 26, условный номер объекта - 44:27:00:00000:1-13266 (право собственности ООО «ПрофХолод» подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 02.07.2008 №44-АБ 213947);

3. нежилое строение с тремя пристройками (здание холодильника), общая площадь: 6004 кв.м., основная площадь: 4099,8 кв.м., вспомогательная площадь: 1904,2 кв.м., инвентарный № 1-13266, лит. А, А1, А2, а., адрес: Костромская обл., г.Кострома, ул.Локомотивная, дом 26, условный номер объекта - 44:27:00:00000:1-13266 (право собственности ООО «ПрофХолод» подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 02.07.2008 №44-АБ 213948);

4. нежилое строение (здание проходной), общая площадь: 254,1 кв.м., основная площадь: 197,3 кв.м., вспомогательная площадь: 56,8 кв.м., инвентарный № 1-13266, лит. Б., адрес: Костромская обл., г. Кострома, ул. Локомотивная, дом 26, условный номер объекта - 44:27:00:00000:1-13266 (право собственности ООО «ПрофХолод» подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 02.07.2008 №44-АБ 213949)

5. Линейный объект (право собственности ООО «ПрофХолод» подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 02.07.2008 №44 АБ 213950, 44-АБ 202252): Железнодорожный путь не общего пользования от СП-97 через СП-1 до упора и от СП-1 до упора, протяженность 638,4 м, лит. 1 Л, в том числе:

- железнодорожный погрузочно-выгрузочный путь от СП-97 через СП-1 до упора, протяженность 557,4 м., лит. 1-1;

- железнодорожный предохранительный тупик от СП-1 до упора, протяженность 81 м, лит. 1-2, инвентарный №2062/01., адрес: Костромская обл., г. Кострома, ул. Локомотивная, Железнодорожный путь не общего пользования от СП-97 через СП-1 до упора и от СП-1 до упора, дом 26 условный номер объекта - 44-44-01/079/2005-96.

Таким образом, суд первой инстанции, удовлетворяя иски, разрешил вопрос о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, поскольку из материалов дела следует, что имущество, подлежащее передаче истцу также расположено по адресу: г.Кострома, ул.Локомотивная, дом 26, собственником земельного участка на котором расположено спорное имущество является ООО «ПрофХолод».

Суд первой инстанции в нарушение требований статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не включил в предмет судебного исследования вопрос о наличии у ООО «Тревел» спорного имущества с указанием его индивидуально-определенных признаков, позволяющих индивидуализировать и обособить это имущество в пространстве (адрес местонахождения, площадь, этажность, границы с привязкой на местности, иные параметры и технические характеристики, отделяющие спорный объект от иных объектов).

Суд кассационной инстанции полагает, что судом первой инстанции не разрешался вопрос о том, в чьем фактическом владении находится истребуемое имущество и возможно ли его изъятие без ущерба интересам и правам собственника земельного участка.

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае являются, в том числе принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Кроме того, суд первой инстанции, признавая договор купли-продажи объектов недвижимости от 22.05.2008 в части включения в нее 13 объектов недвижимого имущества стоимостью 1 723 880 рублей и применение последствий недействительности ничтожности в указанной части в виде двусторонней реституции, не указал нормы материального права, на основании которых указанная сделка признана недействительной. Также суд кассационной инстанции полагает, что вывод суда первой инстанции об обязательной государственной регистрации оспариваемой сделки, не подтвержден нормами материального права.

В нарушение требований статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемое решение является недостаточно обоснованным, принято без исследования всех имеющих значение для дела обстоятельств.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции полагает, что обжалуемый судебный акт не соответствует нормам процессуального права, поскольку принят о правах и об обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Красноярского края от 18 декабря 2009 года по делу №А16411/2009 принято о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в связи с чем обжалуемый судебный акт подлежит отмене на основании пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с передачей дела на новое рассмотрение в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в тот же арбитражный суд.

При новом рассмотрении дела Арбитражному суду Красноярского края следует учесть изложенное в настоящем постановлении, привлечь к участию в деле ООО «ПрофХолод», исследовать документы, приложенные к кассационной жалобе, дать им надлежащую правовую оценку, применить нормы материального права, подлежащие применению, а также распределить расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела.

Руководствуясь статьями 110, 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 18 декабря 2009 года по делу №А16411/2009 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Некрасова

Судьи:

О.Н.Буркова

О.А.Попов